**Філософське вчення про свідомість.**

Мир един и единство его состоит в материальности. Если мы будем рассматривать мир как целое, то в него войдет и мыслящая материя с её свойствами. Сознание и является свойством высокоорганизованной материи, так полагают материалисты. Идеалисты, напротив, утверждают, что сознание есть особая, чуждая материи духовная субстанция, которая не подчиняется законам природы. Отрыв сознания от материи характерен и для религиозных представлений. Религия рассматривает сознание как частицу бессмертной души, данную человеку богом. Сам факт наличия у человека сознания и то, что оно резко отличается от тела материи, является бестелесным, использовался богословами как доказательство существования иного, духовного мира, отличного от мира материального.  
В противоположность религии и идеализму материализм рассматривает сознание как вторичное по отношению к материи, как её свойство. Весь материализм признает, что нет мышления без мыслящей материи, но вопрос о происхождении и сущности сознания оказался очень не простым для материалистов, о чем свидетельствует история философии.   
Одна из первых попыток материалистического решения этого вопроса состояла в том, что сознание рассматривалось просто как разновидность материи, как один из её видов. Так Демокрит утверждал, что сознание материально, что душа состоит из наиболее совершенных и подвижных атомов, имеющих шарообразную форму.  
Взгляд на сознание как на особый вид материи держался вплоть до второй половины Х1Х века. То, что в древности было наивным, в середине Х1Х века стало вульгарным. Именно в это время его развивали немецкие вульгарные материалисты Бюхнер, Фогт, Молешотт. Бюхнер заявлял, что мысль – это физико-химическое движение мозгового вещества, а Фогт утверждал, что мозг выделяет мысль также, как печень выделяет желчь. Вульгарные материалисты всерьез пытались найти связь между составом пищи и духовной жизнью народа. Человек, говорил Молешотт, ''есть то, что он ест''.  
Другой попыткой материалистического решения проблемы сознания было воззрение, согласно которому вся материя одухотворена, вся материя мыслит. Это направление получило название гилозоизма (от греч. ''хиле'' – материя и ''зое'' – жизнь). Приверженцами гилозоизма были французские материалисты ХVIII века Робине и Дидро. Дидро, например, утверждал, что ощущение в потенциальном виде является всеобщим свойством материи. Он писал: ''От молекулы до человека тянется цепь существ, переходящих от состояния живого оцепенения до состояния максимального расцвета разума''. Дидро рассматривал чувствительность как свойство, присущее всей материи и различающееся у камня, растения, животного и человека лишь по степени проявления. На позициях, близких гилозоизму, стоял Спиноза, который утверждал, что мышление является атрибутом материи, таким же всеобщим её свойствам, как и протяженность.  
Конечно, мышление не присуще всей материи, вся материя не ощущает, но, как писал В.И. Ленин, логично предположить, что вся материя обладает свойством, по существу родственным с ощущением, свойством отражения. Отражение – это способность материальных объектов воспроизводить особенности воздействующих объектов в соответствии с характером этого воздействия и природой отражающего предмета. Воздействующий объект как бы ''оставляет след'' на более или менее длительный срок в другом объекте. Зависимость отражения от природы отражающей системы тем сильнее, чем выше организация последней. В неживой природе отражение выступает в виде ответной внешней реакции тела, подвергшегося воздействию. В живой природе появляется новая специфическая форма отражения – раздражимость. С появлением нервной системы у животных появляются такие формы психического отражения как ощущения, восприятия, представления. У высших животных появляются такие формы психического отражения как наглядно-действенное и наглядно-образное мышление, которые формируются на основе представлений. Представления занимают промежуточную ступень в процессе перехода от чувственного познания к рациональному. У человека появляется новая форма психического отражения – вербально - понятийное мышление, которое формируется на базе языка и составляет фундамент сознания.  
Понятие – принципиально новая форма отражения, здесь общее фиксируется не только объективно, но и субъективно. Ребенок, имеющей знания о чем-то на уровне понятий, начинает осознавать факт обладания этим знанием, у него появляется самосознание. Мышление как философская категория включает в свое содержание все формы мышления, оно отражает действительность посредством образов-представлений и понятий. Мышление – это опосредованное и обобщенное отражение действительности, дающее знание о существенных свойствах, связях и отношенях объективного мира. В генетическом отношении ''мышление'' является более широким понятием, чем ''сознание''. Сознание – это высшая форма мышления, включающая в свое содержание эмоции и волю. Сознание – это свойство функционирующего мозга, заключающееся в чувственно-рациональном и эмоционально-волевом отражении действительности, в разумном регулировании чувств и поведения человека.  
Сознание существует для другого через язык, в нем оно находит свое материальное выражение. Мышление и язык тесно связаны друг с другом, но они не тождественны. Мысль есть отражение действительности, а язык есть способ выражения, закрепления и передачи этого отражения. Язык – это знаковая система, способная передавать информацию и быть способом выражения и закрепления мысли. Язык выполняет две основные функции: быть средством познавательной деятельности (когнитивная) и служить средством общения (коммуникативная).  
Сознание не имеет своего собственного содержания, а, следовательно, и своего собственного самостоятельного бытия. Оно не существует наряду с материей, а является ее свойством. В онтологическом отношении сознание материально, как и любое другое свойство материи. Но сознание – особое свойство, оно способно отражать мир. Для характеристики этой специфики используется понятие идеальное. Идеальное – это не материальное. Но в материалистической философии оно имеет рациональный смысл только в гносеологическом отношении, выражая противоположность отражения и отражаемого. Считать, что сознание нематериально во всех отношениях, значит полностью отделять его от материи. Сознание способно давать идеальное отражение реального мира в виде ощущений, восприятий, представлений и понятий. Идеальный образ не содержит в себе ни грамма вещества и не имеет физических характеристик отражаемого предмета, не обладает массой, энергией, не имеет пространственных свойств. Образ огня не жжет, а образ камня не имеет веса и твердости. Идеальное, по выражению К. Маркса, есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней. Но идеальное отражение присуще не только человеку, но и животным. Идеальное – это атрибутивное свойство психического отражения.  
Таким образом, при рассмотрении проблемы идеального необходимо четко различать онтологический и гносеологический аспекты. Абсолютная противоположность материи и сознания имеет смысл лишь в гносеологическом отношении, когда сознание рассматривается как отражение, образ, ''копия'' материальных объектов. Как свойство материи сознание – материально, как образ – оно идеально. Сознание является единством материального и идеального. Сознание является продуктом исторического развития материи, функцией и свойством коры больших полушарий человека. Зависимость сознания от мозга и человеческих чувств была известна уже материалистам XVII-XVIII веков. Источником знаний о природе они считали чувства, а саму природу – основой, на которой развивается человек и его мышление. Не понимая роли труда в возникновении сознания, домарксовские материалисты не видели принципиальной разницы между сознанием человека и психикой животных. Они приписывали животным воображение, фантазию, считали, например, что лошади присуще честолюбие, а курица высиживает чужие яйца из хороших побуждений. Но сама по себе физиология мозга не порождает мысли. Об этом свидетельствует случаи воспитания животными человеческих детёнышей. Эти ''Тарзаны'' и ''Маугли'' были весьма мало похожи на свои художественные образы. Это были животные без всяких проблесков человеческой мысли. Рожденные людьми, в обществе животных они становились животными. Следовательно, мозг человека, лишенный в раннем детстве социальной среды, мыслить не научается. Для возникновения сознания помимо биологического субстрата необходимы ещё социальные условия. Эти условия были блестяще обоснованы в работе Ф. Энгельса ''Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека''. Как показал Энгельс, сознание человека возникает под влиянием и в процессе труда. ''Сначала труд, а затем и вместе с ним членораздельная речь явились двумя самыми главными стимулами, под влиянием которых мозг обезьяны постепенно превратился в человеческий мозг''.  
Долгое время считалось, что история человечества начинается с питекантропа, жившего на земле около миллиона лет назад, а непосредственным предшественником человека является австралопитек. В антропологической и философской литературе господствовала концепция ''двух скачков'', согласно которой в процессе перехода от обезьяны к человеку следует выделять два переломных момента. Первый скачок связан с появлением питекантропа, а второй – с появлением ''человека разумного''. Питекантроп считался древнейшим человеком. Его мозг был почти в два раза больше объема мозга австралопитека, он составлял 900 см3. У питекантропа была сложная общественная организация, а главное он обладал устойчивыми трудовыми навыками, о чем свидетельствуют каменные орудия, которыми он пользовался. Исследования показали, что наряду со значительным увеличением объема мозга произошло и принципиальное изменение его структуры. В частности, значительное развитие получили участки коры больших полушарий, ответственных за воспроизводство и восприятие членораздельной речи. Следовательно, только на уровне питекантропа начинается становление понятийного мышления и сознания.  
Второй скачок связан с появлением человека современного типа, ископаемые предки которого, кроманьонцы, жили около 40 тыс. лет назад. Они имели огромный набор орудий труда, сложную социальную организацию, родовую общину. Объем их мозга составил 1400 см3, он имел развитые речевые центры, что свидетельствует об оформлении членораздельной речи и развитии понятийного мышления и сознания. Об этом также свидетельствуют наличие религиозных представлений и памятники искусства верхнего палеолита – наскальные изображения животных, статуэтки из камня и кости, орнаментальные узоры на орудиях труда.  
Итак, долгое время создателем первых каменных орудий считался питекантроп. Однако в 60 годы ХХ века в Олдовайском ущелье, расположенном в Восточной Африке, английским археологом Лики, а затем и другими экспедициями, были найдены останки существа с объемом мозга на 150 см3 превышающем объем мозга австралопитека. Рядом с ним были обнаружены каменные орудия, грубо оббитые гальки с одной или двух сторон. Творец галечных орудий стал рассматриваться учёными как древнейший представитель человеческого рода и получил наименование ''хабилис'' или ''человек умелый''. Поскольку абсолютный возраст хабилиса и олдовайской культуры составил 2,6 миллионов лет, был сделан вывод о том, что процесс антропосоциогенеза удлинился почти в три раза. ''Человек умелый '' не обладал членораздельной речью, понятийным мышлением и сознанием, поскольку в коре его головного мозга отсутствовали речевые центры, его трудовая деятельность осуществлялась на основе наглядных форм мышления. Все эти факты позволяют сделать вывод, что в процессе антропосоциогениза имело место наличие трех скачков, трех основных этапов в процессе перехода от биологического к социальному.  
Первый скачок связан с началом становления трудовой деятельности ''человека умелого'', появившегося около 3 млн. лет назад. Второй скачок связан с появлением питекантропа, а третий – с человеком современного типа, ''человеком разумным''.